



BRANCHE	SECTION(S)	ÉPREUVE ÉCRITE
Philosophie	A, D et G	Durée de l'épreuve : 200 min Date de l'épreuve : 17.9.2020

**1. PARTIE I – PARTIE CONNUE : NOTIONS, THÉORIES, AUTEURS (20 points)**

**Répondez au choix à 4 questions parmi les suivantes (4x5 p.)**

*Sujet : Théorie de la connaissance*

- 1.1. Exposez l'argument de Descartes qui l'amène à douter de l'existence d'un monde matériel.
- 1.2. « Je sens de la fumée. Je suis certain qu'il y a un feu. » Descartes partagerait-il cette certitude. Justifiez votre réponse.
- 1.3. Est-ce qu'il serait possible, selon Hume, de produire une idée qui ne serait pas dérivée en dernier lieu d'une impression ? Justifiez votre réponse.
- 1.4. Kant hat eine Einteilung der Urteile vorgenommen und dabei drei mögliche Arten von Urteilen unterschieden. Erklären Sie diese Unterscheidung indem Sie folgende Urteile den 3 Arten zuordnen:
  - a) "Der Junggeselle ist unverheiratet."
  - b) "Das Küken ist niedlich."
  - c) "Jedes Ereignis hat eine Ursache."
- 1.5. Worin besteht die „Umänderung der Denkart“ die Kant in der Erkenntnistheorie vollzieht?

**2. PARTIE II – PARTIE CONNUE : LOGIQUE DES PROPOSITIONS ET LOGIQUE DES PRÉDICATS (15 points)**

**Traitez les 2 exercices suivants (2x 5 p.).**

- 2.1. Construisez une déduction par **preuve simple (PS)** pour le raisonnement suivant :

$$(Q \rightarrow T) \vee \bar{R}; \overline{R \vee (R \wedge S)} \vee T \vdash \bar{P} \rightarrow \bar{Q}$$

- 2.2. Testez la validité du raisonnement suivant à l'aide de la **méthode des arbres en logique des propositions** :

$$B \rightarrow (C \rightarrow D); (A \wedge B) \rightarrow C; A \leftrightarrow B \vdash A \rightarrow D$$

**Traitez 1 exercice au choix parmi les exercices suivants (1x5 p).**

2.3.1. Construisez une déduction par **preuve conditionnelle (PC)** pour le raisonnement suivant :

$$\overline{S} \rightarrow \left[ \overline{Q \vee (P \wedge \overline{R})} \right]; \overline{R} \vee (Q \vee \overline{T}); \overline{P \wedge (T \wedge \overline{P})} \vdash P \rightarrow [R \rightarrow (Q \rightarrow S)]$$

2.3.2. Construisez une déduction par **réduction à l'absurde (RA)** pour le raisonnement suivant :

$$\overline{P \rightarrow Q}; \overline{S \wedge \overline{P}} \rightarrow R; \overline{T \vee U} \wedge (W \vee \overline{R}) \vdash \overline{(W \vee U) \rightarrow R}$$

2.3.3. Testez la validité du raisonnement suivant à l'aide de **la méthode des arbres en logique des prédicats** :

$$(\forall x)[Px \wedge Qx] \rightarrow (\forall x)[Qx \wedge Px]; (\exists x)[\overline{Px \wedge Qx}]; (\forall x)[Px \rightarrow \overline{Qx}] \vdash (\exists x)\overline{Px}$$

2.3.4. **Transcrivez** le raisonnement suivant dans la **logique des propositions** :

1. Si je porte un masque tout le temps et je me lave régulièrement les mains, alors je n'attrape pas de maladie contagieuse.
2. Non seulement quand je fais la fête avec mes voisins, mais aussi quand je retrouve ma famille pour un brunch, j'attrape une maladie contagieuse.
3. Uniquement si je suis à l'école, je n'attrape pas de maladie contagieuse, à moins que je ne porte pas de masque tout le temps.
4. Il est faux que je sois à l'école et que je porte un masque tout le temps.
5. Donc seulement si je suis à l'école et que je ne fais pas la fête avec mes voisins, je n'attrape pas de maladie contagieuse.

2.3.5. **Transcrivez** le raisonnement suivant dans la **logique des prédicats** :

1. Tous ceux qui aiment les animaux ne sont pas des végétariens.
2. Parmi ceux qui ne sont pas des végétariens, il y en a qui consomment de la viande issue de l'élevage intensif.
3. Il est faux que tous ceux qui consomment de la viande issue de l'élevage intensif ne soient ni fortunés, ni dotés d'un diplôme universitaire.
4. Julie n'est ni végétarienne, ni fortunée mais elle aime les animaux.
5. Donc Julie ne consomme pas de viande issue de l'élevage intensif.

**3. PARTIE III – PARTIE INCONNUE : TRAVAIL SUR DOCUMENTS (15 points)**

**Traitez 1 des deux sujets suivants.**

Sujet : *Philosophie politique*

**Jules Simon, La liberté politique**

La liberté politique est la condition d'un homme qui ne peut être obligé qu'à ce qui est juste. Or, si je suis soumis à la volonté d'un autre, il arrivera de deux choses l'une : ou ses commandements seront justes, ou ils seront injustes. S'ils sont injustes, il est clair à tous les points de vue que je ne suis pas libre. S'ils sont justes, il reste à se demander s'ils le sont accidentellement, ou s'ils le sont infailliblement. Quand même mon maître ne m'aurait donné, depuis qu'il existe et depuis que j'existe, que des commandements justes, il suffit qu'il puisse demain se tromper sur la justice, ou vouloir ce qui est injuste, pour que dès à présent je ne sois pas libre. Enfin, par impossible, supposons-le infaillible : dès lors mon abdication serait sans danger quant à ses conséquences ; elle n'en serait pas plus légitime en elle-même, puisque la Providence<sup>1</sup> m'a fait libre, et m'a donné pour loi d'exercer ma liberté à mes risques. Donc il n'y a d'homme libre que celui qui obéit exclusivement à la loi.

Qu'est-ce qu'un homme ? C'est un être à la fois raisonnable et passionné. S'il n'a pas de raison, il est en dehors de la vérité et de la justice ; s'il n'a pas de passion, il est en dehors de la nature. Sa raison étant imparfaite ne voit pas toute la vérité ; sa passion étant aveugle lutte le plus souvent contre la justice. La plus grande des victoires est de dompter en soi sa passion. Il est plus facile d'être maître de l'univers que de soi-même. Se donner à un despote, même juste, c'est compter sur une victoire éternelle, et par conséquent impossible de la raison sur la passion. [...]

Le sophisme<sup>2</sup> du despote est de dire : « Je ne veux que votre bien ; » et le sophisme de l'esclave est de dire « Nous avons un doux maître. » Il faut répondre au despote : « Vous êtes homme, » et à l'esclave : « Vous êtes libre. » Vous, despote, vous vous élevez jusqu'à Dieu ; vous, esclave, vous vous dégradez jusqu'à la brute. C'est le délire de l'orgueil<sup>3</sup>, et le délire de l'abjection<sup>4</sup> ».

(Jules Simon, *La liberté politique*, Paris 1867, 3<sup>ème</sup> édition, p. 156-157)

**Questions**

1. Pourquoi le fait que les dirigeants politiques sont des êtres humains pose-t-il problème ? (8p.)
2. Pourquoi Jules Simon n'accepte-t-il pas que l'on se soumette à un être dont la volonté est juste dans tous les cas et qui ne peut donc jamais donner un ordre injuste ? (7p.)

---

<sup>1</sup> die göttliche Vorsehung

<sup>2</sup> der Trugschluss

<sup>3</sup> der Stolz, der Hochmut

<sup>4</sup> die Erniedrigung

Sujet : **Ethique**

### **Martha Nussbaum, Kritik am Utilitarismus**

Der rechnende und abwägende Intellekt behauptet, unparteiisch und zu einer strikten numerischen Gerechtigkeit fähig zu sein, während die angeblich vorurteilsbeladenen Gefühle in besonders unzulässiger Weise für nahestehende Menschen Partei ergreifen. Jeder Mensch sollte als ein Mensch zählen und niemand als mehr als einer, heißt es. Aber bei den Gefühlen scheint die Liebe zur Familie und zu engen Freunden allumfassend zu sein und die gerechten Ansprüche der vielen anderen auszulöschen. Da der emotionale Denker sein Herz also an Einzelheiten hängt, anstatt an die ganze Welt zu denken, sind seine Überzeugungen der Gerechtigkeit abträglich. Dies kann man bezweifeln. Die abstrakte Sichtweise des abwägenden Intellekts ist ein stumpfes und relativ beschränktes Instrument, wenn ihr nicht die lebhaftere und emphatische Vorstellung zu Hilfe kommt, die sich ausmalt, was es wirklich bedeutet, ein bestimmtes Leben zu führen. Der Mensch, der sich einem anderen Leben mit Mitgefühl nähert und sich vorstellt, was es bedeutet, ein solches Leben zu führen, wird durch die Tätigkeit seiner Phantasie in die Lage versetzt, weiter und tiefer zu schauen als ein Mensch, für den dieses Leben nur eine Zahl in einer mathematischen Funktion entspricht.

[...]

Wenn man es mit Zahlen zu tun hat, kann man immer sagen: „diese Zahl ist in Ordnung“, denn keine hat eine intrinsische Bedeutung [...] Hat man es mit vorgestellten und nachempfundenen Menschenleben zu tun, akzeptiert man keine Zahlen und keine angeblich niedrigen Statistiken über die Sicherheit der Reisenden. Man beurteile selbst, welcher Ansatz zu einer besseren Reaktion der Öffentlichkeit auf eine Hungersnot in einem fernen Land, auf die Situation der Obdachlosen, auf Produkttests und auf verbindliche Sicherheitsstandards führen wird.

(Martha Nussbaum, ‚Gefühle und Fähigkeiten von Frauen‘. In: Dies., *Gerechtigkeit oder Das gute Leben*, Frankfurt am Main 1999, S. 156-158. Aus dem Amerikanischen übersetzt von Ilse Utz).

- 3.1. Zeigen Sie, inwiefern es sich bei diesem Text von Martha Nussbaum um eine Kritik am Utilitarismus handelt. (8 P.)
- 3.2. Indem sie vom Text ausgehen, zeigen Sie, wieso in einer Welt phantasieloser Menschen die Lösung globaler Probleme schwierig ist. (7 P.)

**4. PARTIE IV : QUESTION DE RÉFLEXION PERSONNELLE (10 points)**

**Répondez à 1 question au choix parmi les suivantes.**

*Sujet : Philosophie politique*

Expliquez et commentez **une** des deux citations suivantes.

- 4.1. « Pour moi la démocratie représente deux choses : le droit de chacun d'être égal et aussi le droit de chacun d'être différent. » Shimon Peres, Discours en tant que Président du Peres Center For Peace à l'université de Liège en janvier 2009
- 4.2. « Les peuples se sont donné des chefs pour défendre leur liberté et non pour les asservir. » Jean-Jacques Rousseau, Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes (1755)

*Sujet : Ethique*

Expliquez et commentez **une** des deux citations suivantes.

- 4.3. « Faites les hommes heureux, vous les faites meilleurs » Victor Hugo (1802-1885)
- 4.4. "Schopenhauer setzt einfach voraus, dass ein altruistisches Verhalten moralisch gut sei (...). Aber die entscheidende Frage, ob altruistisches Verhalten (...) etwas ist, was sein soll, wird von Schopenhauer nicht beantwortet (...)". Vittorio Hösle, Praktische Philosophie in der modernen Welt, 1992

**Les règles de déduction (RD)**

**1. Modus ponens (MP)**

$$\begin{array}{l} p \rightarrow q \\ p \quad \vdash q \end{array}$$

**2. Modus tollens (MT)**

$$\begin{array}{l} p \rightarrow q \\ \bar{q} \quad \vdash \bar{p} \end{array}$$

**3. Syllogisme disjonctif (SD)**

$$\begin{array}{l} p \vee q \quad \quad \quad p \vee q \\ \bar{p} \quad \vdash q \quad \quad \quad \bar{q} \quad \vdash p \end{array}$$

**4. Syllogisme hypothétique (SH)**

$$\begin{array}{l} p \rightarrow q \\ q \rightarrow r \quad \vdash p \rightarrow r \end{array}$$

**5. Simplification (Simpl)**

$$p \wedge q \quad \vdash p \quad \quad p \wedge q \quad \vdash q$$

**6. Conjonction (Conj)**

$$\begin{array}{l} p \\ q \quad \vdash p \wedge q \end{array}$$

**7. Addition (Add)**

$$p \quad \vdash p \vee q \quad \quad p \quad \vdash q \vee p$$

**8. Équivalence directe (ÉD)**

$$\begin{array}{l} p \leftrightarrow q \\ p \quad \vdash q \end{array}$$

.....

$$\begin{array}{l} p \leftrightarrow q \\ \bar{p} \quad \vdash \bar{q} \end{array}$$

**Les lois logiques principales (LL)**

**1. Double négation (DN)**

$$p \Leftrightarrow \bar{\bar{p}}$$

**2. Commutativité (Com)**

$$\begin{array}{l} (p \wedge q) \Leftrightarrow (q \wedge p) \\ (p \vee q) \Leftrightarrow (q \vee p) \\ (p \leftrightarrow q) \Leftrightarrow (q \leftrightarrow p) \end{array}$$

**3. Associativité (Ass)**

$$\begin{array}{l} [p \wedge (q \wedge r)] \Leftrightarrow [(p \wedge q) \wedge r] \Leftrightarrow (p \wedge q \wedge r) \\ [p \vee (q \vee r)] \Leftrightarrow [(p \vee q) \vee r] \Leftrightarrow (p \vee q \vee r) \\ [p \leftrightarrow (q \leftrightarrow r)] \Leftrightarrow [(p \leftrightarrow q) \leftrightarrow r] \Leftrightarrow (p \leftrightarrow q \leftrightarrow r) \end{array}$$

**4. Distributivité (Dist)**

$$\begin{array}{l} [p \wedge (q \vee r)] \Leftrightarrow [(p \wedge q) \vee (p \wedge r)] \\ [p \vee (q \wedge r)] \Leftrightarrow [(p \vee q) \wedge (p \vee r)] \\ [p \rightarrow (q \vee r)] \Leftrightarrow [(p \rightarrow q) \vee (p \rightarrow r)] \\ [p \rightarrow (q \wedge r)] \Leftrightarrow [(p \rightarrow q) \wedge (p \rightarrow r)] \\ [(p \wedge q) \rightarrow r] \Leftrightarrow [(p \rightarrow r) \vee (q \rightarrow r)] \\ [(p \vee q) \rightarrow r] \Leftrightarrow [(p \rightarrow r) \wedge (q \rightarrow r)] \end{array}$$

**5. De Morgan (DeM)**

$$\begin{array}{l} \overline{p \wedge q} \Leftrightarrow (\bar{p} \vee \bar{q}) \\ \overline{p \vee q} \Leftrightarrow (\bar{p} \wedge \bar{q}) \end{array}$$

**6. Contraposition (Contr)**

$$(p \rightarrow q) \Leftrightarrow (\bar{q} \rightarrow \bar{p})$$

**7. Implication (Impl)**

$$(p \rightarrow q) \Leftrightarrow (\bar{p} \vee q)$$

**8. Implication niée (NImpl)**

$$\bar{p} \rightarrow \bar{q} \Leftrightarrow (p \wedge \bar{q})$$

**9. Équivalence (Équiv)**

$$\begin{array}{l} (p \leftrightarrow q) \Leftrightarrow [(p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow p)] \\ (p \leftrightarrow q) \Leftrightarrow [(p \wedge q) \vee (\bar{p} \wedge \bar{q})] \end{array}$$

**10. Exportation (Exp)**

$$[(p \wedge q) \rightarrow r] \Leftrightarrow [p \rightarrow (q \rightarrow r)]$$

**11. Tautologie (Taut)**

$$\begin{array}{l} (p \wedge p) \Leftrightarrow p \\ (p \vee p) \Leftrightarrow p \end{array}$$